



22.6.2020

EOAK/1560/2019

Laitilan kaupunki

PL 25  
23801 LAITILA

**ASIA: Kaupungin menettely vanhusten palveluasumisyksikön lakkauttamisessa**

Apulaisoikeusasiamies Maija Sakslinin pyynnöstä ilmoitan, että Virve Ahon kirjoitus ei ole johtanut toimenpiteisiin. Samalla oheistan jäljennöksen apulaisoikeusasiamiehen ratkaisusta tiedoksenne. Pyydän ilmoittamaan asian ratkaisusta siinä selvityksiä antaneille.

Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Pia Wirta

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.



22.6.2020

EOAK/1560/2019

Virve Aho

Heijarinkuja 14  
23800 LAITILA

Viite: 5.3.2019 vireille tullut kantelu

## **ASIA: Kaupungin menettely vanhusten palveluasumisyksikön lakkauttamisessa**

### **1 KANTELU**

Arvostelite Laitilan kaupungin ja Laitilan kaupungin sosiaalitoimien menettelyä asumispalveluyksikkö Pihlajakodin lakkauttamiseen liittyvässä asiassa. Pyydätte oikeusasiamieheltä kannanottoa siihen, ovatko viranhaltijat toimineet tehtyjen päätösten mukaisesti.

### **2 SELVITYS**

Kantelunne johdosta hankittiin Laitilan kaupungin sosiaali- ja terveysjohtaja Jussi Mattilan 10.10.2019 antama selvitys ja kaupunginjohtaja Johanna Luukkosen 15.10.2019 antama selvitys liitteineen.

### **3 VASTAUS**

Asianne esiteltiin apulaisoikeusasiamies Maija Sakslinille.

Asiassa saadun selvityksen perusteella Pihlajakodin lakkautuksesta on päätetty sosiaali- ja terveyslautakunnassa. Asiaa on käsitelty myös kunnanhallituksessa ja kunnanvaltuustossa. Lisäksi Pihlajakodin lakkautus on selvityksen mukaan sisältynyt kunnan talousarvioon. Asiakirjoista ilmenee, että Pihlajakotoon sijoitetut henkilöt ovat saaneet uudet hoitopaikat, ja Pihlajakodon toiminta päättyi 31.12.2018.

Pihlajakodon lakkauttamiseen liittyvästä päätöksenteosta on myös tehty valtuustoaloite, Keskustan Tanja Elon valtuustoaloite koskien palveluasumisyksikkö Pihlajakodon lakkauttamista, valtuuston kokous 17.9.2018 § 69.

Kantelunne on tullut vireille 4.3.2019 ja valtuusto on käsitellyt samaa asiaa kokouksessaan 18.3.2019 § 21 ja § 35. Valtuustolla on ollut

mahdollisuus ottaa kantaa asian menettelyyn, jos se olisi katsonut siihen olevan aihetta.

Kuntalain (410/2015) 14 §:n 1 momentin mukaan kunnassa on valtuusto, joka vastaa kunnan toiminnasta ja taloudesta sekä käyttää kunnan päätösvaltaa.

Kuntalaissa säädetään valtuustoasioiden valmistelusta seuraavasti. Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat lukuun ottamatta asioita, jotka koskevat valtuuston toiminnan sisäistä järjestelyä taikka jotka 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta tai 121 §:ssä tarkoitettu tarkastuslautakunta on valmistellut.

Oikeuskirjallisuuden (Harjula-Prättälä: Kuntalaki – taustat ja tulkinnat, 2015, Suomenlaki.com, mukaan s. 643) mukaan laissa ei ole säädetty, mitä valmisteluun kuuluu. Myöhemmin todetaan, että valtuuston on itse arvioitava, onko valmistelu ollut riittävää eli onko sillä käytössään asian ratkaisemiseksi tarvittavat tiedot ja selvitykset.

Oikeusasiamiehen tehtävänä on perustuslain mukaan valvoa, että viranomaiset, virkamiehet julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa. Tehtäväänsä hoitaessaan oikeusasiamies valvoo perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista.

Oikeusasiamies ei voi puuttua kunnan itsehallintoon kuuluvaan tapaan järjestää sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut. Oikeusasiamies ei myöskään voi muuttaa tai kumota viranomaisten tai tuomioistuinten ratkaisuja, määrätä niitä muutettavaksi tai määrätä asiaa uuteen käsittelyyn. Oikeusasiamies ei myöskään voi kieltää viranomaisen päätöksen täytäntöönpanoa.

Asia ei antanut aihetta apulaisoikeusasiamiehen enempiin toimenpiteisiin, ottaen huomioon edellä todetut valtuuston tätä samaa asiaa koskevat ja siihen liittyvät päätökset, sekä sen, ettei oikeusasiamies voi puuttua kunnan päätösten tarkoituksenmukaisuuteen. Kunnallisen edustukselliseen itsehallintoon kuuluu, että viime kädessä kuntalaisiin nähden vastuun kunnan päätösten tarkoituksenmukaisuudesta kantavat valtuutetut vaaleissa.

Kantelukirjoituksestanne ei tarkemmin ilmene, mihin asioihin viranhaltijat eivät mielestänne antaneet riittäviä tietoja, tai milloin ja miten olette niitä pyytännyt. Tämän vuoksi kirjoituksenne ei tältäkin osin antanut aihetta apulaisoikeusasiamiehen toimenpiteisiin.

Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Pia Wirta

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.